



Netherlands Commission for
Environmental Assessment

Burundi (ORIO12/BI/01)

Quick Scan (Review) of the ESIA Report on Drinking Water Supply Bujumbura



25 September 2014
Ref: 2014-13



Advice of the Secretariat

To ORIO

Attn. Ms Renate Kersten, Ms Sylvia Dorland

CC Ms Tamar Schrofer, Ms Barry Nieuwenhuijs

From Netherlands Commission for Environmental Assessment (NCEA)
Gwen van Boven

Date 25 September 2014

Subject **Quick Scan (review) of the ESIA Report on Drinking Water Supply Bujumbura, Burundi (ORIO project 12/BI/01), August 2014**

By: the Secretariat of the Netherlands Commission for Environmental Assessment – Gwen van Boven/Ineke Steinhauer

Advice 2014-13

Table of Contents

1. INTRODUCTION.....	3
1.1 Approach to this Quick Scan	3
2. KEY OBSERVATIONS	4
2.1 Conformity with national ESIA procedure	4
2.2 Quality of Technical content	4
3. DETAILED OBSERVATIONS PER CHAPTER.....	5
4. GUIDANCE	10

1. Introduction

Burundi's Ministry of Energy and Mines, together with REGIDESO and Dutch company Witteveen+Bos Burundi are applying for ORIO funding in order to provide better access to drinking water for the city of Bujumbura, Burundi. The project includes the extension of the current water supply system with a new raw water intake at Lake Tanganyika, a drinking water treatment plant and the extension of the transmission and distribution network, and is expected to deliver an extra 42,000 m³ per day.

Screening of the project by the NCEA (in January 2013) indicated the requirement to submit this project to an environmental and social impact assessment (ESIA), according to Burundi's regulations. The ESIA report was prepared in August 2014 by Witteveen+Bos on behalf of the consortium. The report has not yet been submitted to the ESIA authorities in Burundi for technical review, which is required as part of the permitting process. ORIO requested a quick review of the report in September 2014.

1.1 Approach to this Quick Scan

As time for drafting this advice is very limited, the NCEA had to limit the scope and approach of its review, which took the form of a Quick Scan. This advice is a so-called NCEA 'Advice of the secretariat', for which no external expertise was used at this stage. Aside from a check against its own Terms of Reference (if available), the Draft ESIA was checked for conformity with the national ESIA requirements only, unless specific reference was made in the ToR to other international guidelines.

The aim of this quick review is quality assurance. On the one hand, the NCEA checked whether the ESIA report contains the information it should, in line with the national regulations and other relevant guidelines. At the same time, NCEA verified whether the ESIA report contains adequate, accurate and sufficient information (on environmental and socio-economic impacts and on options/alternatives to deal with these) that is needed for decision making on this project. In the case of shortcomings, the consequences for decision making are assessed and recommendations are given for supplementary information needed to address these shortcomings.

The ESIA report was reviewed as a stand-alone document, meaning that all information necessary for decision making should be contained in the ESIA report, without requiring the reader to consult other documentation to complement gaps in information in the ESIA itself.

As background information, however, the NCEA had access to the following documents:

- ORIO Project Plan, Drinking water Supply Bujumbura ORIO 12/BI/01 (August 2014);
- NCEA screening on ESIA requirement for ORIO 12/BI/01, by Gwen van Boven (January 2013);
- Drinking Water Supply, Bujumbura, ORIO12/BI/01, Environmental and Social Impact Assessment - report by Witteveen+Bos and REGIDESO (August 2014);
- Legislation on ESIA: *Loi 1/010 portant Code de l'Environnement de la République du Burundi* (June 2000) and *Decrét 100/22 portant mesures d'application du code de l'environnement en rapport avec la procédure d'étude d'impact environnemental* (Octobre 2010) ;

- Legislation on scoping : *Décision Ministérielle 770/083 portant sur le cadrage dans procédure d'étude d'impact environnemental au Burundi* (January 2013) ;
- Standardised ToR for ESIA : *Termes de Référence fixe pour l'étude d'impact Environnemental et Social au Burundi – à adapter pour le projet* (August 2013).

In the following chapters, we first present our key observations in relation to the national ESIA requirements and the technical contents of the draft ESIA (chapter 2). In chapter 3, we will elaborate in detail how we have come to this conclusion, by providing observations for each chapter of the ESIA report. Finally in chapter 4, we will provide guidance on the national ESIA procedure in case crucial elements were found to be missing in the ESIA.

2. Key observations

2.1 Conformity with national ESIA procedure

Since January 2013, Burundi has integrated scoping as a formal step in the ESIA procedure. To this end, in August 2013, the responsible Ministry (MEEATU) has developed standardized Terms of Reference for ESIA reports. The investor needs to adapt these ToR to the project at hand, through, among others, stakeholder participation and site visits, submit these adapted ToR to the Ministry for formal approval. As the current ESIA report is dated August 2014, it will need to comply with these national procedures. However, in the report, no reference is made to the scoping procedure or to these standardized ToR and no approved ToR have been attached. Also, the structure of the ESIA report is not in line with the required structure of these standardized ToR. This becomes a problem when missing elements are crucial to decision making, which the NCEA finds to be the case and explains in the following chapters. Important elements that are missing include, among others, an analysis of the evolution of the environment without the project, the ToR themselves, a summary of public participation, and the identification of gaps in information relevant for decision making. A chapter entitled 'Environmental and Social management plan' does exist but does not actually contain such a plan, another important omission without which the mitigation of adverse impacts of the project cannot be planned or budgeted for.

- The NCEA recommends the authors to comply with Burundi's procedures for scoping for ESIA, and to restructure the ESIA accordingly, in order to overcome some gaps in the current ESIA report, as specified in the following chapters.

2.2 Quality of Technical content

As a first step, the ESIA report was reviewed as a stand-alone document. When later on quickly browsing through the Project Plan, it became clear that this document contained to a large extent similar information as presented in the ESIA. In addition, in some sections (e.g. on Alternatives), the Operational Plan contained even more information than was provided in the ESIA. The impression arises that the ESIA has been largely a desk study (apart from a stakeholder meeting held in Bujumbura), with many 'copy-paste' parts from the Project Plan and parts that could theoretically be applicable to any project. It contain large parts (e.g.

Chapter 5.1 to 5.3 describing IFC, OECD and EU standards) which are not translated into concrete implications for this project and as such irrelevant information to be included in the ESIA.

Of particular importance is the fact that an Environmental and Social Management Plan is missing. Throughout the document, starting in the non-technical summary, several statements are made related to the importance of such ESMP, but instead of including it, it will be prepared in the next phase of the project. After the review, the NCEA was informed that a Resettlement Action Plan (RAP) exists, but was not made available to the NCEA and was therefore not taken into account in this review. As a consequence, it is unclear which measures will be needed to mitigate the undesired impacts of this project, nor is it known how much these measures will cost, and who will execute them and how. This makes it hard for the decision maker to judge the feasibility and the acceptability of this project. Good practice would be to include these (at least in draft) in the ESIA itself. This is also required by Burundi's regulations.

Finally, a general omission the lack of verifiable data in this ESIA. There is a short bibliography but in the document itself, information is presented without providing a source or a reference that would enable verification of the data. Very few data are quantified, also making it hard to check calculations or methods applied.

- The NCEA recommends a revision of this ESIA report, excluding information that is not relevant, while including information necessary to get a full picture of the project, its impacts and alternatives. In other words: more compact, yet more to the point and more focused on decision making for this specific project at this site, under these specific circumstances;
- The NCEA also recommends to include an ESMP and the RAP as part of the ESIA report, in line with Burundi's regulations and with good practice;
- The NCEA further recommends to improve options for verification of information by providing references, quantitative data and insight in methods used for calculations/estimates.

3. Detailed observations per chapter

The structure of this chapter follows the ESIA report.

Summary

Alternatives: it is stated that Alternative 2 is selected as being the most effective, without any further justification. No information is provided if, and how social and environmental considerations were part of the selection of the preferred alternatives.

Environmental and social impacts and ESMP: the summary states that 'good constructional practices and execution of a solid compensation plan will minimize or eliminate most of the impacts, which are largely temporary' and'To achieve this, an ESMP should be developed prior to construction....' The fact that this is moved forward to the next phase of the project, does not give a guarantee that this will indeed happen.

The summary ends with a conclusion that the project 'comes at the right moment'. In good practice EIA the consultant should refrain from statements on the quality of project itself, eg. whether it should go ahead or not.

- The NCEA recommends a better justification of the selection of the alternative (see also recommendations on Ch. 3);
- The NCEA also recommends the inclusion of an ESMP (see recommendations on ch.9 and 10);
- The NCEA further recommends the authors to refrain from comments on the desirability of the project and to limit the ESIA to a technical assessment only.

1. Introduction

The introduction chapter does not contain an introduction of the project partners or the authors of the ESIA, justifying their respective roles and relevant expertise.

Par. 1.2 states that the ESIA will not be submitted to MEEATU in this phase in order to acquire a permit. This will be done in the next phase. However an ESIA does not serve just to acquire a permit, but to inform project design and choose the most acceptable alternative. It is therefore good practice to submit an ESIA to the relevant authorities for technical review as early as possible in the project development process, so that amendments can still be made if necessary, and to ensure that the results of the ESIA can still influence decision making on the project.

- The NCEA recommends the inclusion of an introduction of the project partners and the authors of the ESIA
- The NCEA also recommends the early submission of the ESIA to MEEATU for technical review

2. Project description

The exact location of the raw water intake location remains unclear. Some maps are provided to show the project area, but exact coordinates for the intake are not provided. This makes it hard to verify specific characteristics of this location, such as (see also remarks under 4. Current environmental & social situation):

- Information on water quality is largely lacking, which seems important in the context of a drinking water project
- information on other activities around the intake location, possibly influencing water quality or quantity.

Information on land ownership/titles of project locations is not provided.

Otherwise this chapter seems relatively complete, yet could be presented more clearly/more precisely, for example:

- Some figures seem incorrect: e.g. p. 5 the lake holds an estimated 18.900m³ fresh water
- Fig. 2.2 and 2.3 are not really clear, no explanation
- Section on competing water use not really clear: 'since the new Lukuga dam is not yet constructed etc.' Reference is made to 'this hydrological study', but not clear which hydrological study is referred to.

- The NCEA recommends improving the project description by providing more precise information on location of the raw water intake, on water quality at that location and on other activities in the area;
- The NCEA recommends the inclusion of information on and proof of land ownership of project location(s);
- The NCEA further recommends a more clear and precise presentation of this chapter.

3. Alternatives

The NCEA considers the alternatives to the project very poorly elaborated. Just a description of several options, without a proper comparison between options including their consequences (in terms of social and environmental impacts, required mitigation measures and implicated costs), and without a clear substantiated choice for the preferred option. Surprisingly, the project plan, contains a better elaboration of the alternatives, including a comparison in par. 3.2.2. (although the appendix containing further details is missing), so the work has (at least partly) been done, which would make it relatively easy to include it in the ESIA, where it belongs.

- The NCEA recommends a better elaboration of project alternatives, making use of existing information in the project plan and including a sound justification of the preferred option, allowing the decision maker to compare social, environmental and financial consequences of each alternative

4. Current environmental and social situation

This chapter provides a poor description of environmental and social baseline, for example:

- nothing is being said about water quality. The project's source of drinking water will be Lake Tanganyika, which is known to have problems with pollution. This is indirectly acknowledged by the project design: treatment of the raw water is planned for, but no information is available on degree and nature of possible contamination. It is hard to judge whether treatment will be sufficient;
- there is no mention of any sensitive ecosystems, fauna etc.;

In Chapter 8 on mitigation measures a statement is made that 'the project should implement a chance find procedure and reporting system to be used by contractors in the event that a cultural heritage feature or ecologically sensitive item/issue is encountered'. The aim of describing the current environmental and social situation in the ESIA is to already have this information available on beforehand.

Also, this chapter ought to be followed by a chapter 'Evolution of the environment without the project'. This is not only required by Burundi's regulations but more importantly serves an important purpose, which is to provide an inventory of existing or planned activities that may influence the project. For example: an industry discharging polluted water adjacent to the raw water intake site would perhaps lead to a reconsideration of the location of the raw water intake site.

- The NCEA recommends to rework the baseline of environmental and social information in the ESIA
- The NCEA also recommends the inclusion of a chapter 'Evolution of the environment without the project'

5. Policy, legislative and administrative framework

The NCEA finds Chapter 5.1 to 5.3 (7 p). to contain irrelevant information (see also General observations) that does not seem to have implications for the project. This is therefore redundant and also out of proportion (for example when compared to the 1 p. chapter on Alternatives).

Similarly, section 5.4 on Burundi regulations mainly lists regulations, without translating these regulations into conditions/implications for this particular project. This is remarkable, as part of the information is available: the project plan contains an analysis of the consistency of the project with Burundi's long term policy objectives (as described in the PRSP II), the sector strategy as well as plans by other donors. On the other hand, this section in the ESIA misses the most recent and therefore relevant regulations on scoping for ESIA and the standardized Terms of Reference (provided in chapter 4 of this memo) which should guide the structure of this ESIA report.

- The NCEA recommends adjusting this chapter, focusing on information directly relevant to this particular project, explaining its relevance and bringing it up-to-date

6. Environmental screening

The purpose of this chapter is not clear to the NCEA. Screening is normally done to find out whether the project should be submitted to an ESIA or not. This was already done for this project. Screening is not a part of an ESIA report itself.

- The NCEA recommends excluding this chapter from the ESIA.

7. Environmental scoping of project development

Again, the purpose of this chapter is unclear. The title suggests scoping, but scoping in an ESIA procedure is a (in Burundi, participatory) step BEFORE the ESIA study itself, in which the scope (contents) of the study is decided upon. The end result usually are the ToR for the ESIA. Like screening (see previous point), scoping is therefore not a part of the ESIA report itself.

The chapter does not contain any reference to Burundi's requirements on scoping, nor does it contain approved ToR for the ESIA, as required.

Rather than the title suggests, this chapter identifies environmental and social impacts during construction and operation. At the same time, a chapter on the identification of impacts (as required by Burundi's regulations) is missing, so perhaps this chapter just has the wrong title and should be considered as a chapter on impact identification?

The chapter identifies Positive impacts (7.3) and Potential impacts (7.4), a distinction which is not clear to the NCEA. In both cases, the impacts are rather generally described, and could be applied to any drinking water project. The information provided to describe the impacts is not verifiable as sources or references are missing and no quantitative data are used. The potential significance of the impacts is given without justification and without an explanation of its relevance to this particular project.

- The NCEA recommends the inclusion of the approved ToR for the ESIA;
- The NCEA also recommends the inclusion of a chapter entitled 'Identification of impacts', replacing this chapter on scoping;
- The NCEA further recommends improving the identification of impacts by rendering them specific to this project, and verifiable by making them more quantitative and by including references.

8. Mitigation and enhancement options

Once the potential impacts of this project have been properly described (as per the previous recommendations), the measures that will be needed to mitigate them can be identified more accurately, to clearly correspond with the impacts and to be specific for this project. Additional information will be needed as well: currently no budget estimates made for each of the

measures, which puts doubts to whether the measures are realistic and feasible in terms of implementation. Some of these seem crucial to project success: e.g. the need for a waste-water treatment plant, awareness raising needs on WASH, maintenance issues etc. Burundi's standardized ToR provide further guidance as to what to include in this chapter.

- The NCEA recommends the adaptation of this chapter in order to bring it in line with the revised chapter on impacts as well as with Burundi's standardized ToR.

9. ESMP

A chapter entitled Environmental and Social Management Plan exists, but in fact does not contain an ESMP. It only discussed theoretically why it would be needed and what it would need to include, and is postponed to the next phase. The chapter also discusses some aspects related to stakeholder participation, although relevant references (the announced figure 11.1 on the consultation process, for example, or minutes of meetings, results of consultations and contact details of people consulted) are missing. An ESMP normally is the core of an ESIA, and needs to be included in the ESIA itself to allow consideration of measures, their appropriateness, feasibility and their costs (also for alternatives for the project) by the decision makers.

- The NCEA recommends the elaboration of an Environmental and Social Management Plan as an integral part of the ESIA, in line with good practice and with Burundi's requirements as detailed in the standardized ToR

10. Resettlement action plan and compensation framework

Earlier on in the report, in par. 8.3, a Resettlement action plan is said to be attached in appendix II. This appendix however is empty. In Chapter 10, it is announced for the next phase. However, Burundi's standardized ToR require inclusion of a compensation plan of affected persons and communities in the ESIA itself.

- The NCEA recommends the inclusion of the resettlement and action plan and compensation framework as part of the (also to be added) Environmental and Social Management Plan

11. Conclusions and recommendations

If properly conducted, the non-technical summary should provide all key elements of this ESIA, and would make a chapter on conclusions redundant. For this reason, Burundi does not ask for it in its standardized ToR. The NCEA also thinks that this chapter does not add any additional relevant information and could be taken out of the report.

What is missing however, is chapter providing structured information on public participation (including the process, the results, and ways to verify this information), as well as a chapter identifying (and justifying) gaps in information. Both are considered good practice and are required by Burundi's procedures. The standardized ToR provide instructions on what to include.

- The NCEA recommends excluding this chapter from the ESIA report.
- The NCEA further recommends including a chapter on public participation and one on gaps in information.

4. Guidance

In chapter 2 the NCEA observed that the procedure on scoping does not seem to have been followed, and that no use has been made of the standardized ToR that have been developed by MEEATU. These two documents (in French) will therefore be attached to this memo.

REPUBLIQUE DU BURUNDI

Bujumbura, le 09/01/2013



MINISTRE DE L'EAU, DE L'ENVIRONNEMENT,
DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE
ET DE L'URBANISME

CABINET DU MINISTRE

N/Réf : 770/083./CAB/2013

Page 13	09/01/2013
Page 14	09/01/2013
Page 15	09/01/2013
Page 16	09/01/2013
Page 17	09/01/2013
Page 18	09/01/2013
Page 19	09/01/2013
Page 20	09/01/2013
Page 21	09/01/2013
Page 22	09/01/2013
Page 23	09/01/2013
Page 24	09/01/2013
Page 25	09/01/2013
Page 26	09/01/2013
Page 27	09/01/2013
Page 28	09/01/2013
Page 29	09/01/2013
Page 30	09/01/2013
Page 31	09/01/2013
Page 32	09/01/2013
Page 33	09/01/2013
Page 34	09/01/2013
Page 35	09/01/2013
Page 36	09/01/2013
Page 37	09/01/2013
Page 38	09/01/2013
Page 39	09/01/2013
Page 40	09/01/2013
Page 41	09/01/2013
Page 42	09/01/2013
Page 43	09/01/2013
Page 44	09/01/2013
Page 45	09/01/2013
Page 46	09/01/2013
Page 47	09/01/2013
Page 48	09/01/2013
Page 49	09/01/2013
Page 50	09/01/2013

**DECISION MINISTERIELLE N° 770/083... PORTANT SUR LE CADRAGE
DANS PROCEDURE D'ETUDE D'IMPACT ENVIRONNEMENTAL AU
BURUNDI**

Le Ministre de l'Eau, de l'Environnement, de l'Aménagement du
Territoire et de l'Urbanisme

Recu le	06/11/13
Et enregistré le	06/11/13
No.	091
Dossier	
Transmis à (eu)	
Répondu le	

Vu la Constitution de la République du Burundi ;

Vu la Loi n° 1/010 du 30/06/2000 Portant Code de l'Environnement de la
République du Burundi ;

Vu le Décret n°100/22 du 7 octobre 2010 portant Mesures d'Application du
Code de l'Environnement en rapport avec la procédure d'étude d'impact
environnemental ;

Conscient que le cadrage est une étape clé dans le processus d'Etude
d'impact environnemental ;

Décide :

Article 1 : Il est institué dans le Système d'Etude d'Impact
Environnemental, le cadrage par méthode combinée au Burundi.

Article 2 : Le cadrage est un processus ouvert et interactif, qui sert à limiter
- encadrer- le champ de l'étude d'impact environnemental, à fournir des
directives sur la manière de conduire l'étude, et à faciliter l'évaluation de la
qualité de l'étude.

Annexe 1

Article 3 : Le cadrage par méthode combinée s'effectue sur la base de des Termes de Référence fixes (projet de termes de références fourni par l'administration) avec des éléments spécifiques pour le projet, comme élaboré par le promoteur et après implication du public.

Les résultats du cadrage sont les termes de référence de l'Etude d'Impact Environnemental.

Article 4 : le cadrage est effectué par le promoteur du projet ou son pétitionnaire. Il a comme tâches :

- Rendre disponible l'information sur le projet (qui permettra au Ministère en charge de l'Environnement d'apprécier les Termes de références proposés) ;
- Proposer (sur la base des Termes de référence type) une liste longue des impacts à être étudié ;
- Proposer quels éléments doit être spécifiques pour le projet (en utilisant les directives standardisées, avec option de concertation avec le Ministère en charge de l'Environnement) ;
- Concertation du public et visite du terrain ;
- 1er draft des Termes de références (avec justification des choix)
- Mettre à disposition ce draft de terme de référence ;
- Projet de Terme de référence et transmission au Ministère en charge de l'Environnement pour approbation.

Article 5 : le Ministère en charge de l'Environnement approuve les termes des termes de références .Il aura comme tâches :

- L'analyse du projet de terme de référence (processus, procédure, information) ;
- La prise de décision sur les termes de références ;
- Suivi et révision si nécessaire ;
- Utilisation des termes de référence en tant que cadre de vérification au niveau de l'examen de la qualité de l'Etude d'Impact Environnemental et Social.

Annexe 1

Article 6 : Le financement du cadrage est assuré par le promoteur du projet.

Article 7 : La présente décision entre en vigueur le jour de sa signature.

LE MINISTRE DE L'EAU, DE L'ENVIRONNEMENT,
DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET
DE L'URBANISME

Ir. NIBIRANTIJE Jean Marie



DECISION MINISTERIELLE PORTANT SUR LA PROCEDURE DU CADRAGE DANS LE SYSTEME D'ETUDE D'IMPACT ENVIRONNEMENTAL AU BURUNDI

EXPOSE DE MOTIF

1. CONTEXTE

La Loi N° 1/010 du 30/06/2000 Portant code de l'environnement de la République du Burundi prévoit la procédure d'étude d'impact environnemental en son Titre II, chapitre 3.

L'article 22 du présent chapitre stipule que « Lorsque des aménagements, des ouvrages ou des installations risquent, en raison de leurs dimensions, de la nature des activités qui y sont exercées ou de leur incidence sur le milieu naturel, de porter atteinte à l'environnement, le pétitionnaire ou maître de l'ouvrage établira et soumettra à l'administration de l'Environnement une étude d'impact permettant d'évaluer les incidences directes ou indirectes du projet sur l'équilibre écologique, le cadre et la qualité de la vie de la population et les incidences sur la protection de l'environnement en général ».

L' Article 24 quant à lui précise que « un Décret d'application fixera, sans préjudice des dispositions des articles 34, 36, 52, 111 et 124 du présent Code, la liste des différentes catégories d'opérations ou ouvrages soumis à la procédure d'étude d'impact quel que soit le coût de leur réalisation. Pour rendre opérationnel cet article, le Décret n°100/22 du 7 Octobre 2010 Portant Mesures d'Application du Code de l'Environnement en Rapport avec le Procédure d'Etude d'Impact Environnemental a été mise en place ».

L'alinéa 2 de l'article 14 du présent décret précise que « Sans préjudice des prescriptions complémentaires, ou des termes de référence que le Ministère de l'Environnement pourra édicter en tenant compte des spécificités de chaque projet, notamment en ce qui concerne **la méthodologie ou la procédure à suivre**, l'étude d'impact devra obligatoirement intégrer les aspects énoncés à l'article 23 du code de l'environnement. En plus du contenu minimum prévu par l'article 23 du code de l'Environnement et du contenu détaillé de l'Etude d'impact environnemental, le Ministère en charge de l'Environnement met à la disposition des promoteurs des projets tant privés que publics tous les outils référentiels nécessaires (guides) à la réalisation d'une Etude d'impact Environnemental. Ce décret doit donc être accompagné d'autres outils exigés dans la procédure d'Etude d'Impact Environnemental ».

En vue de renforcer les capacités du Système National d'Etude d'Impact Environnemental et les Capacités du Ministère en charge de l'Environnement dans ses attributions; Celui-ci a sollicité un appui technique auprès de la Commission

Annexe 1

2

Néerlandaise des Evaluations Environnementales (CNEE) à travers un protocole de collaboration signé par les deux parties en janvier 2011.

Un plan de programme triennal (2011-2013) a été conjointement élaboré et adopté par les deux parties pour la mise en œuvre de ce protocole.

Dans le cadre de ce programme triennal, la CNEE et le Ministère via la Direction Générale des Forêts et de l'Environnement ont analysé les étapes de la procédure d'Étude d'Impact Environnemental (Identification du projet, le tri préliminaire pour les ouvrages en annexe II du Décret, le Cadrage, l'analyse des Impacts, la rédaction du rapport, Examen de la qualité du rapport, la décision sur l'EIE, le suivi et l'inspection). L'équipe a constaté que le Cadrage est une étape très importante dans la procédure d'EIE et ont conclu que le Cadrage doit être intégré au processus et que ses modalités doivent être fixées pour le Système d'EIE au Burundi. En vue de s'imprégner du rôle et modalités du Cadrage, une session de formation a été organisée. Au sorti de cette formation, l'équipe formée a choisi le cadrage avec la méthode combinée et un plan d'action pour le cadrage a été élaboré.

Il a également été recommandé que le cadrage soit partie intégrante du Guide Général pour les Etudes d'Impacts environnementaux qui va être élaboré dans le cadre du projet conjoint du MEEATU et l'ABEIE.

De tout ce qui précède, le MEEATU doit adopter une décision légale sur le cadrage avant son intégration dans le Guide. Ce qui justifie la présente procédure.

2. CADRAGE

Après la décision si un projet doit être soumis à une Etude d'Impact Environnementale (le tri-préliminaire), le cadrage fonctionne comme première étape qui jette les bases de l'EIE en identifiant :

1. les limites de l'Étude d'Impact Environnemental,
2. les informations nécessaires à la prise de décision,
3. les enjeux-clés et les impacts significatifs à prendre en considération.

Le cadrage est un processus ouvert et interactif, qui fait impliquer le public. De préférable, c'est un processus au moins partiellement spécifique pour chaque projet, qui:

1. sert à limiter – encadrer - le champ de l'étude ;
2. fourni des directives sur la manière de la conduire ;
3. fourni une approche systématique ;
4. stimule une mise en œuvre flexible
5. et facilite l'évaluation de la qualité de l'étude.

Plus spécifiquement, les objectifs du cadrage incluent :

6. l'identification et l'information des parties intéressées ;
7. la recherche de leurs préoccupations ;
8. l'examen des alternatives possibles et pratiques ;
9. l'identification des principaux problèmes et impacts à étudier ;
10. la définition des limites de l'ÉIE ;
11. Se mettre d'accord sur les moyens de faire participer le public et les méthodes d'analyse ;
12. l'établissement des Termes de Référence.

3. MODALITES(TYPES) POSSIBLES POUR LE CADRAGE

Trois modalités sont possibles pour le cadrage :

1. Le cadrage sur la base d'un contenu fixe du rapport d'EIE (en fournissant une liste des chapitres comme contenu minimum du rapport),
2. Le cadrage sur la base des directives standardisées, des guides sectorielles,
3. Le cadrage spécifique pour chaque projet ou chaque site.

La première méthode (1) est une méthode qui est largement appliquée. Elle est caractérisée par les exigences légales à être considérées dans le rapport d'EIE. Le contenu du rapport d'EIE est prescrit et le promoteur doit se conformer à ces conditions, sans recevoir d'assistance formelle de l'autorité compétente. C'est donc le promoteur qui détermine le cadre de l'étude, souvent en engageant le consultant qui fera l'EIE même.

Parfois le promoteur rend visite à l'autorité compétente, mais c'est informelle et ne donne pas l'approbation. C'est une méthode rapide et moins chère par rapport aux autres. Par contre, en termes de qualité d'information et du processus, cette méthode est moins efficace.

La deuxième modalité (2) est une approche souvent appliquée en combinaison avec un contenu du rapport prescrit (méthode 1). Les directives standardisées consistent souvent à des check-lists extensives des points/problèmes à être étudiés. Elles peuvent être générales ou spécifiques pour des secteurs. Quand on utilise cette méthode, on observe souvent que le consultant hésite à exclure un point et préfère d'inclure de l'information même si ce n'est pas très justifiable, afin d'éviter des lacunes dans l'étude.

Annexe 1

4

Par conséquent, le rapport risque de contenir beaucoup d'informations non pertinentes, pas principale à la prise de décision. Ceci rend la méthode souvent coûteuse et longue.

La troisième modalité (3) représente la méthode la plus ambitieuse qui est pourtant de plus en plus utilisée. Dans cette approche, l(es) expert(s) utilise(nt) d'information spécifique sur le projet et le site. Ils visitent le site en consultent le public. Dans les réunions d'experts, on décide sur les points et les alternatives à être étudiés.

Le résultat est constitué des directives ou des termes de références pour l'EIE bien justifiés. Une fois approuvé, ces Termes de référence peuvent servir comme cadre d'examen de la qualité de l'EIE par l'autorité compétente.

Cette méthode demande plus d'expertise, de moyens et de capacité que les autres méthodes. Pourtant, elle donne la meilleure qualité d'information ainsi que du processus et de la procédure.

III. MODALITE CHOISIE POUR LE BURUNDI

Sur base des discussions et au vue du système actuel d'EIE au Burundi, il a été recommandé que la méthode combinée étape par étape, soit utilisée dans le cadrage pour les EIEs, comme suite:

1. Basée sur des TdRs fixes (projet de TdRs fourni par l'administration)
2. Avec directives sur le processus (implication du public) et la procédure (délais, modalités)
3. Avec des éléments spécifiques pour le projet (p.ex. analyse des alternatives pour le projet)

Avec cette combinaison des méthodes on attend comme résultats que la qualité soit plus assurée, qu'on aura un processus participatif, avec comme produit final des TdRs approuvés, adéquats comme cadre d'évaluation. Tout ceci sans trop compromettre la vitesse de la procédure ou les coûts impliqués.

REPUBLIQUE DU BURUNDI



MINISTRE DE L'EAU, L'ENVIRONNEMENT, DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET DE L'URBANISME

Département de l'Environnement

Télé : 22241368

Termes de Référence fixes pour l'Etude d'Impact Environnemental et Social au Burundi

= à adapter pour le projet =

Procédure

- Les TdR sont le résultat du cadrage. Le processus du cadrage sert à limiter les champs de l'Etude d'Impact Environnemental et Social.
- Le promoteur se base sur des TdR fixes proposés par l'administration environnementale, qui constituent un canevas. Ils sont fournis ci-dessous.
- Après concertation du public et d'autres parties prenantes, le promoteur élabore un draft des TdR spécifiques pour son projet d'investissement.
- L'administration environnementale approuve et fixe les TdR proposés par le promoteur.
- Ensuite, le promoteur présente son rapport d'EIES conformément à la structure des TdR approuvés

1. Résumé non-technique

Ce résumé fait partie du rapport de l'EIES, il sera surtout lu par les décideurs politiques et intervenants, et il convient donc d'y accorder une attention toute particulière. Le résumé doit être lisible comme un document distinct, en langage non-technique, et doit refléter clairement le contenu du rapport. Il doit inclure les aspects les plus importants de l'EIES, comme :

- le projet prévu et les alternatives;
- les principaux impacts sur l'environnement du projet prévu et les alternatives, les incertitudes et les lacunes au niveau des informations;
- les éléments principaux du PGES.

2. Introduction

Dans ce chapitre, donner:

- le but de l'EIES;
- la présentation du promoteur;
- le titre et la catégorie du projet (selon les annexes I et II du décret);
- le ministère de tutelle;
- la décision sollicitée sur l'octroi du certificat/autorisation (selon la validité du permis du projet) de conformité environnementale;
- les procédures d'attribution pour réaliser l'EIES (appel d'offres, consultation, gré à gré, etc.).

3. Contexte

Annexe 2

Afin de mieux comprendre le contexte du projet proposé, fournir :

- le cadre légal (conventions, lois, politiques, stratégies, programmes, plans, etc.) et sa pertinence pour le projet;
- le cadre institutionnel.

4. Description du projet et les alternatives

a. Préciser les éléments constitutifs du projet, et ses alternatives, entre autres :

- emplacement;
- plan d'ensemble;
- taille/étendue/surface;
- capacités;
- activités de pré construction, de construction, d'exploitation et de réhabilitation;
- matériels, matériaux et produits à utiliser pour chaque activité;
- calendrier;
- effectifs nécessaires;
- installations et services;
- activités d'exploitation et d'entretien;
- investissements hors site nécessaire et durée de vie;
- budget du projet.

b. Justifier le choix du projet et ses éléments constitutifs.

5. Analyse de l'état initial

Le but de cette analyse est de décrire l'état initial et de signaler les atteintes actuelles dans la zone d'influence du projet. A cet effet, justifier le choix (inclusion ou exclusion) des caractéristiques à élaborer dans l'EIES, et identifier et justifier les méthodes employées pour décrire ces caractéristiques.

Considérer les méthodes et caractéristiques suivants:

- **Méthodes**

- employer les informations existantes;
- comparaison avec un projet similaire;
- collecter/mesurer des données manquantes;
- jugement d'expert.

- **Caractéristiques de l'environnement naturel:**

environnement physique: géologie, relief, sols, climat et météorologie, sources existantes d'émissions atmosphériques, quantités et qualités des rejets de polluants dans l'eau, l'air ambiant, hydrologie des eaux superficielles et souterraines, ... etc. ;

environnement biologique: flore, faune, espèces rares ou menacées; habitats sensibles comme les marais et comprenant parcs ou réserves et sites naturels importants, espèces d'importance commerciale et celles susceptibles d'être facteur de nuisances, vecteurs de maladies dangereuses ... etc.

- **Caractéristiques de l'environnement socio-économique et humain:**

démographie, propriété foncière, utilisation des sols y compris les infrastructures présentes, activités de développement; structures de la communauté (emploi, source et répartition des revenus, des biens et des services, loisirs, santé publique, patrimoine culturel, égalité de genre, groupes vulnérables, coutumes, aspirations et attitudes...), ... etc.

6. Analyse de l'évolution de l'environnement sans projet

Développer un inventaire des autres activités (en cours ou approuvé) dans la zone du projet, pour le moment prévu de la réalisation du projet. Cet inventaire sert à signaler l'influence de ces activités sur la zone d'influence du projet et par conséquence, sur le design du projet.

7. Impacts du projet

Afin de connaître leur importance, identifier, analyser et évaluer les impacts possibles de la mise en œuvre du projet sur l'environnement physique, biologique, socio-économique et humain. A cet effet, élaborer une liste longue des impacts possibles du projet. Après analyse, visite de terrain et concertation des parties prenantes, identifier les impacts principaux à

Annexe 2

attendre. Dans l'EIES, analyser et évaluer en détail les impacts principaux. Ce focus sur les impacts principaux rend les TdR spécifiques pour le projet.

Quantifier les coûts/ valeur économique des impacts principaux identifié pour ce projet.

Catégories d'impacts à considérer, par exemple:

- impacts positifs et négatifs;
- impacts spatiaux (directs et indirects);
- impacts en fonction du temps (immédiat, à court et à long terme, temporaire et permanent);
- impacts cumulatifs;
- impacts résiduels;
- impacts socio-économiques;
- impacts sur l'égalité du genre;
- etc.

8. Identification des mesures

- Pour éviter, réduire ou éliminer les impacts négatifs à des niveaux acceptables, proposer et justifier les mesures d'atténuation pour le projet (et chacun des alternatives évaluées dans le cas échéant);
- Estimer la portée (y inclus les activités) et les coûts de ces mesures;
- Proposer l'indemnisation des parties touchées par les impacts ne pouvant être atténués;
- ainsi que la compensation pour les impacts résiduels;
- etc.

9. Plan de gestion

Permettant l'application des mesures d'atténuation, élaborer un plan de gestion environnemental et social (PGES), y compris:

- les mesures et leurs activités proposées;
- les arrangements institutionnels, y compris les besoins en capacité technique et humaine;
- leurs coûts;
- le calendrier pour leur mise en œuvre;
- les mécanismes et les indicateurs de suivi et de surveillance du projet et de son environnement;
- ainsi que le plan de compensation des personnes et communautés affectées par le projet le cas échéant;
- etc.
- une synthèse qui se présente sous forme d'un tableau.

10. Termes de référence

Inclure les Termes de référence approuvés dans le rapport d'EIES.

11. Résumé des consultations du public

Inclure :

- la liste des parties prenantes consultées, comme les administratifs, les riverains, les organisations non gouvernementales, locales, les autres intervenants et groupes concernés;
- les méthodes employées pour informer et consulter les parties prenantes, comme des réunions, des communiqués, des observations et des enquêtes afin d'obtenir des commentaires des parties prenantes sur les impacts du projet et des mesures d'atténuation et de compensation proposées;
- les résultats de la consultation du public, notamment au niveau des impacts principaux sélectionnés (voir ci-dessus), ainsi que la justification de l'utilisation de ses résultats

12. Lacunes

Annexe 2

Identifier et justifier les lacunes en information environnementale fournies. Le rapport doit indiquer les aspects environnementaux qui ne peuvent apporter d'informations suffisantes en raison d'un manque de données. Orienter-le sur des aspects environnementaux qui jouent un rôle important dans la suite du processus décisionnel, de façon à pouvoir évaluer les conséquences de ce déficit. Indiquer également les possibilités pour remédier ces manques.

13. Présentation

Il convient d'accorder une attention particulière à la présentation des résultats de l'EIES.

Présenter le rapport à l'aide de tableaux, de photos, de figures et de cartes.

Veiller à :

- intégrer une table de matières;
- intégrer en annexe une liste explicative des termes et des abréviations;
- préciser toute source d'information utile dans la zone (documents de référence sur l'état de l'environnement, documents de stratégie, etc., ainsi qu'une bibliographie;
- utiliser un matériel de cartes récentes, lisibles, avec des légendes claires.