

ANALYSE DES RESULTATS DE LA CARTOGRAPHIE POUR LDIAGNOSTIC DU SYSTEME D'EIE DU NIGER :

Cadre d'analyse – Diagnostic à partir des 6 fonctions de performance du Système et propositions d'actions

Analyse et présentation :
Direction BNEE,
Karim S, George De G, Stephen T, CNEE

Fiche Panoramique

| | | Procédures | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--------------|--|-------|-------|-------|--------|--------|---|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|
| | | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| | | <u>Certification environnementale</u> | | | | | | <u>EIE</u> | | | | | | | | |
| | | <i>textes</i> <i>orientation vers l'utilisateur</i> <i>caractère publique</i> <i>participation Publique</i> <i>décentralisation</i> <i>transparence / justification</i> <i>suiti / tenu en respect</i> | | | | | | <i>textes</i> <i>couverture</i> <i>caractère publique</i> <i>participation Publique</i> <i>qualité procédures EIE</i> | | | | | | | | |
| Base juridique | | 6:1A1 | 7:1A1 | 8:1A1 | 9:1A1 | 10:1A1 | 11:1A1 | 12:1A1 | 1:1A1 | 2:1A1 | 3:1A1 | 4:1A1 | 5:1A1 | | | |
| Pratique | Perceptions | 6:1A1 | 7:1A1 | 8:1A1 | 9:1A1 | 10:1A1 | 11:1A1 | 12:1A1 | 1:1A1 | 2:1A1 | 3:1A1 | 4:1A1 | 5:1A1 | | | |
| | Statistiques | 6:1A1 | | | | | | 6:1A1 | | | | | | | | |
| Jugement sentiment de boyo | | 6:1A1 | | | | | | Non-Gouvernement | | | | | | | | |

| | | | | | | Préalables | | | | | |
|--|--|---|-------|--|-------|--------------------------------|-------|-------------------------------------|--|--|--|
| | | 15 | 14 | | 13 | 16 | 17 | 18 | | | |
| | | <u>Financement</u> | | <u>Infrastructure de connaissances EIE</u> | | <u>Préalables généraux</u> | | Préalables légaux spécifiques | | | |
| | | <i>contrôles démocratiques sur application de pouvoir</i> <i>médiation</i> <i>recours</i> | | | | | | | | | |
| | | 6:1A1 | 7:1A1 | 7:1A1 | 0:1A1 | 8:1A1 | 9:1A1 | 06:1A1 | | | |
| | | 6:1A1 | 7:1A1 | 7:1A1 | 0:1A1 | | | | | | |

Cadre d'analyse : 6 fonctions de performance d'une EIE



System EIES – six fonctions

- Cadre réglementaire de l'EIES
- Prise de conscience et engagement dans l'EIES, y compris le financement
- Éducation à l'EIES et formation professionnelle
- Conseils sur les procédures et la pratique d'EIES (service d'assistance)
- Suivi de la réalisation de l'EIES (Mise en œuvre PGES)
- Échanges professionnels sur l'EIES

*Meilleure performance
(quantité et qualité d'EIES)*



Capacités des acteurs et organismes d'EIES/EES

Par exemple:

- Ministère de l'Environnement
- le Conseil pour le Développement Durable
- Associations EE
- Universités
- Consultants



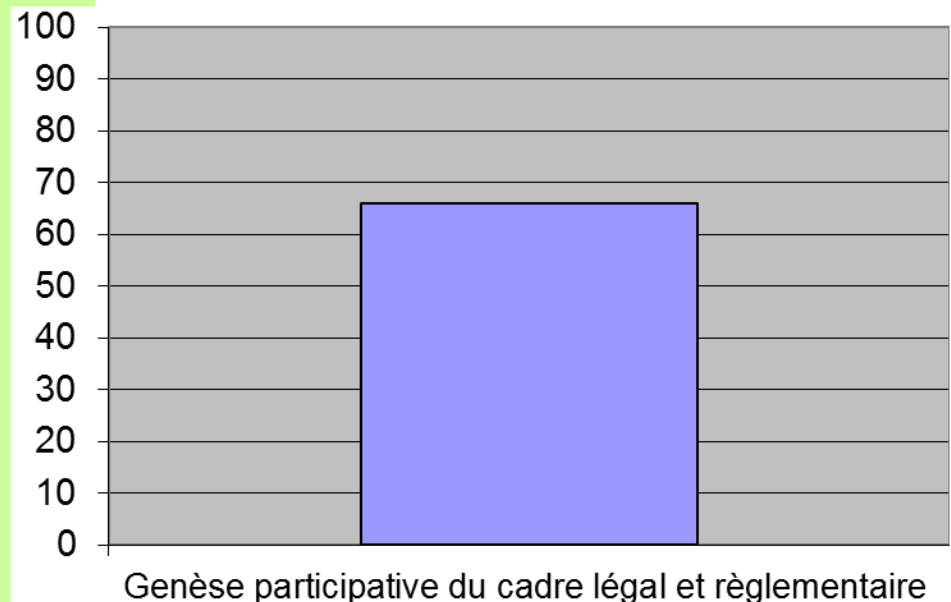
Processus

- Prépare
- Met en œuvre
- Influence
- Suive & évalue

1. Analyse des éléments du contexte de développement de l'EIE : considérations internes et externes au décideur

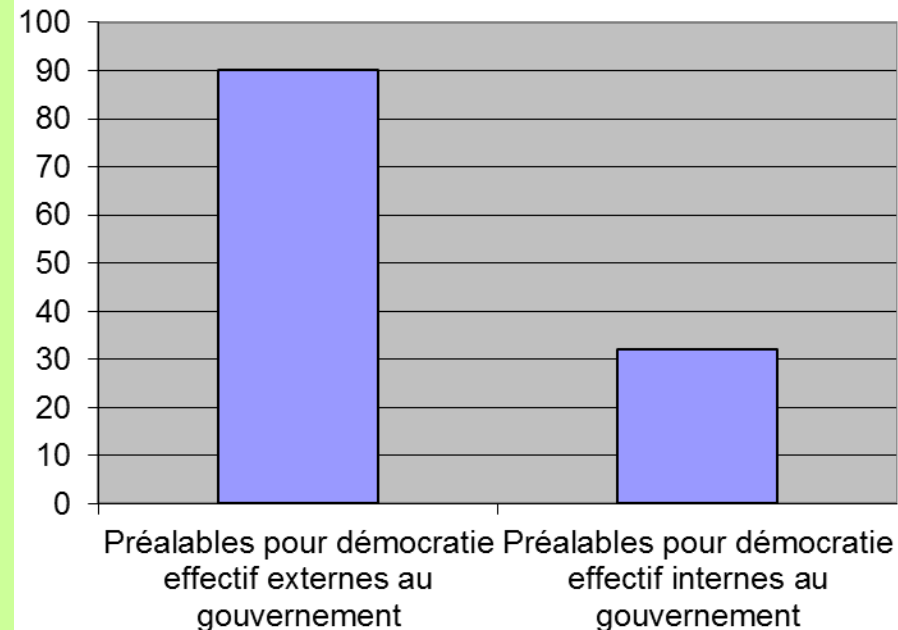
Réceptivité politique pour une EIE efficace: implication des parties prenantes dans la rédaction des textes légaux

- Implication effective des principales parties prenantes dans l'élaboration des textes (67%)
- Influence positive sur :
 - Acceptabilité des textes
 - La prise en compte des préoccupations et des aspects particuliers des projets sectoriels et de l'environnement



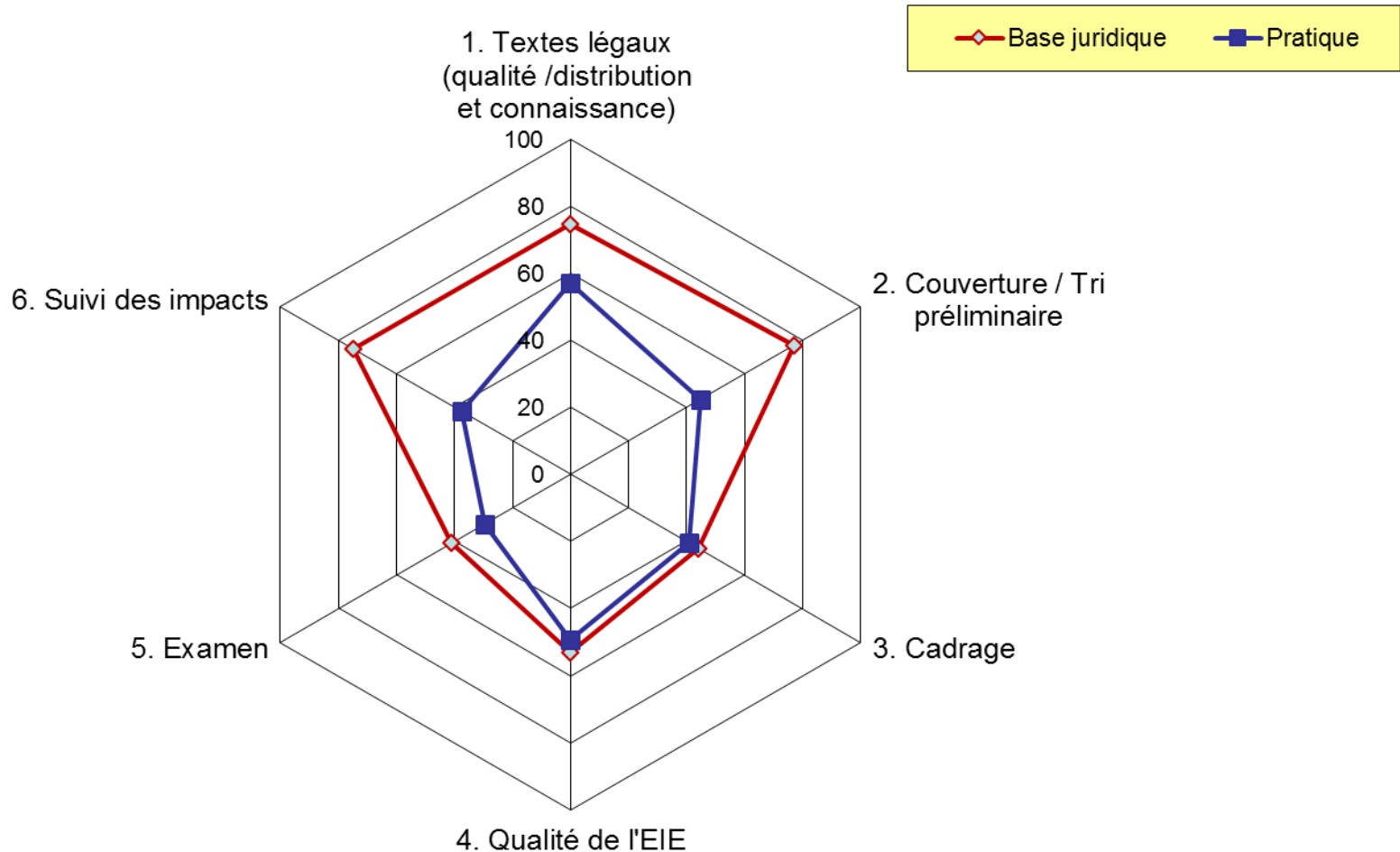
Réceptivité contextuelle pour une EIE efficace

- Un contexte démocratique global très favorable au développement de l'EIE (90%): autonomie verbale, indépendance de la justice, Etat de droit et dynamisme des ONGs
- Des préalables démocratiques interne pour l'autorité compétente qui sont moyens (32%):
 - décideur non élus,
 - Cependant, pas de conflits d'intérêt et peut résister aux pressions extérieures



2. Analyse des textes juridiques et réglementaires sur l'EIE

Forces et faiblesses du Cadre réglementaire de la Procédure d'EIE



Performance sur les des étapes du processus d'EIE

Base juridique performante à 61% - satisfaisante: analyse basée sur la Loi adoptée en 2018 et les anciens textes d'application

- Bonne qualité générale des textes 74 %, notamment pour le Tri préliminaire (77%) et le Suivi des impacts
 - Tri préliminaire : possibilité d'aller au delà de la liste ou de faire un surclassement
- Cadrage et examen du rapport d'EIE à consolider dans les textes : à prendre en compte dans les textes en élaboration (décret et arrêtés)
- Qualité moyenne des exigences sur le contenu du rapport d'EIE : besoin de revoir la structuration et contenu du rapport

| Etapes | Base juridique |
|--|----------------|
| 1. Textes légaux (qualité /distribution et connaissance) | 74 |
| 2. Couverture / Tri préliminaire | 77 |
| 3. Cadrage | 44 |
| 4. Qualité de l'EIE | 53 |
| 5. Examen du rapport | 41 |
| 6. Suivi des impacts | 75 |
| Average | 61 |

Pratique de la procédure avec performante moyenne de 43% - moyenne :

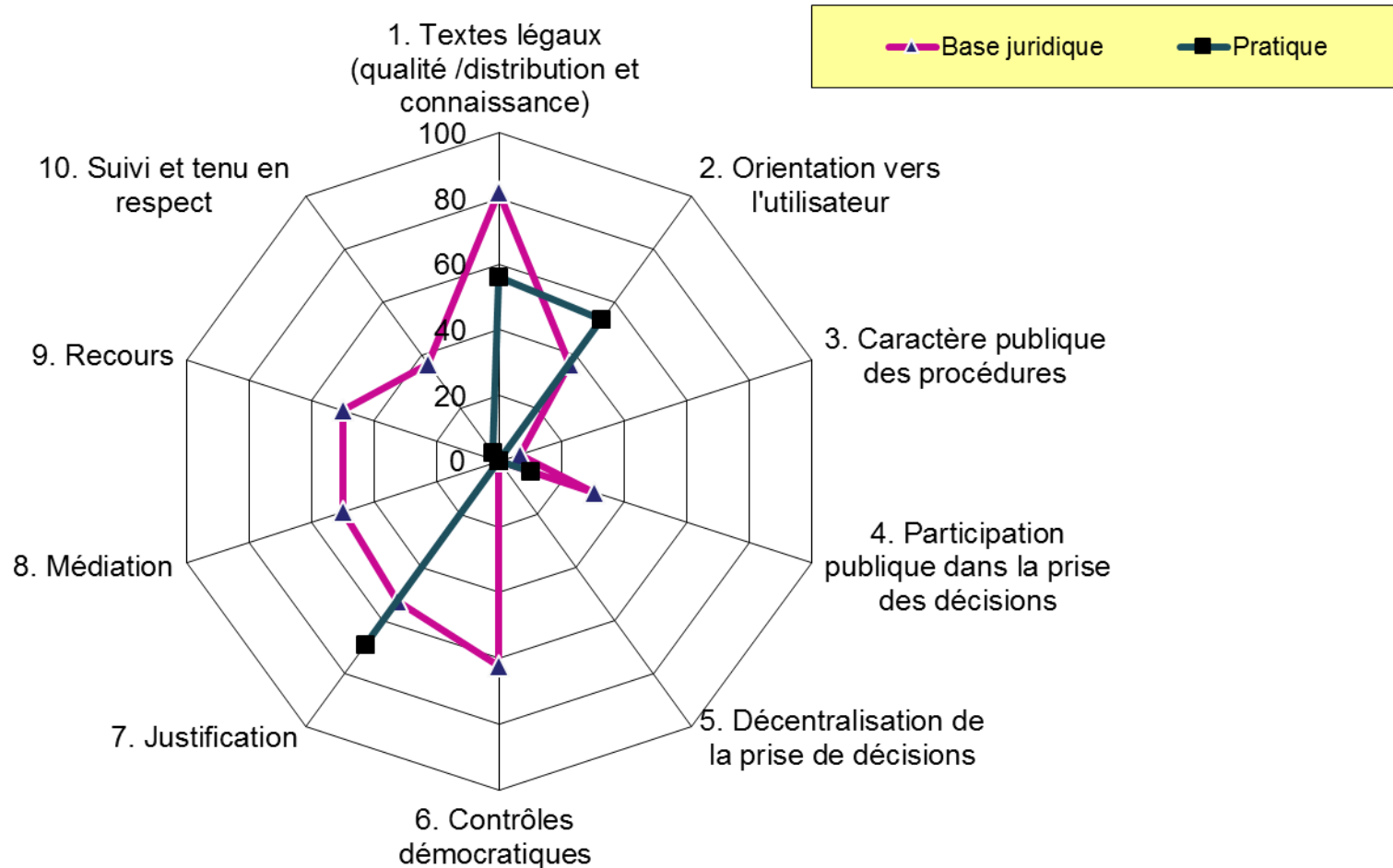
- Niveau de vulgarisation et de connaissance de moyenne à bonne en général
 - Accès et connaissance suffisant des textes par les Ministères et les grands promoteurs,
 - mais très faibles couvertures pour certains promoteurs, les ONGs et le Grand public
- Performance moyenne dans la pratique du Tri : Faible proportion de tri réalisés par rapport aux prévisions – Ce qui ne signifie pas nécessairement que beaucoup de projet échappent au tri, Absence de catégorisation faisait que la pratique du tri n'était pas systématique (déjà corrigé dans la Loi 2018)
- Performance moyenne du cadrage :
 - non implication des ministères de tutelle des projets
 - faible participation publique et de visite de terrain
- Faible qualité du processus d'examen des rapports d'EIE : l'effectivité et la rigueur bien reconnues, Cependant :
 - Comité d'examen : faible compétence de certains membres et temps limité pour l'analyse des rapports
 - Rapport d'examen bien détaillé, mais à **améliorer sur le fond**
 - Absence de critères exhaustifs et validés d'analyse de la

| Etapes de la procédure | Pratique |
|--|-----------|
| 1. Textes légaux (qualité /distribution et connaissance) | 57 |
| 2. Couverture / Tri préliminaire | 45 |
| 3. Cadrage | 41 |
| 4. Qualité de l'EIE | 49 |
| 5. Examen | 30 |
| 6. Suivi des impacts | 38 |
| Average | 43 |

3. Prise de décision en EIE, certification et contrôle de la mise en œuvre du PGES (suivi/inspection)

Contexte, encadrement réglementaire et
pratique

Forces et faiblesses du cadre réglementaire et la pratique en matière de prise de décision en EIE, certification et contrôle (inspection)



Performance en matière de prise de décision en EIE, certification et contrôle – Base juridique

Performance moyenne de la base juridique (41 %) :

• Forces :

- Très bonne **qualité des textes** : ceci réfère notamment à la nouvelle Loi sur l'EE
- encadrement juridique du **contrôle démocratique** exercé par le Parlement sur l'exécutif, relativement *Bon*
- Encadrement moyen de la **médiation (Procédure d'expropriation pour cause d'utilité publique, etc.)**

• Faiblesses:

- Faiblesse des critères de **transparence** du système :
 - Quasi absence d'exigence pour la **publicité** dans le processus décisionnel
 - encadrement moyen de l'obligation de **justification et droit de recours**
 - Niveau d'encadrement moyen pour la **médiation** et faible pour la **participation: vers un guide ou un arrêté ?**
 - inexistence de la décentralisation: difficile à exiger à cause des faibles capacités des municipalités (compétence transférées)
- Faiblesse des exigences pour la **qualité des service** au Promoteur : autorités compétentes et Consultants
- Faible **encadrement Surveillance, Suivi et le Contrôle** : besoin en **guides et/ou référentiels de rapportage**

| | Base juridique |
|--|----------------|
| 1. Textes légaux (qualité /distribution et connaissance) | 82 |
| 2. Orientation vers l'utilisateur | 36 |
| 3. Caractère publique des procédures | 7 |
| 4. Participation publique dans la prise des décisions | 30 |
| 5. Décentralisation de la prise de décisions | 0 |
| 6. Contrôles démocratiques | 62 |
| 7. Justification | 53 |
| 8. Médiation | 50 |
| 9. Recours | 50 |
| 10. Suivi et tenu en respect | 37 |
| Average | 41 |

Performance en matière de prise de décision en EIE, certification et contrôle – Pratique

Niveau de performance de la pratique (19 %):

- Forces :
 - Distribution et connaissance moyenne des textes
 - Bonne performance pour la justification de la décision : cahier de charge pour les certificats accordés, justification de la décision de rejet
 - Efforts moyen pour la qualité des services fournis aux Promoteur: appréciation unanime, mais des outils d'amélioration manquent (Guichet unique, Help-Desk, etc.)
- Faiblesses:
 - Absence totale de publicité à certaines étapes clés de la procédure
 - Contrôle démocratique, décentralisation et recours judiciaires non pratiqués
 - Participation publique notamment : cadrage, réalisation de l'EIE, suivi ...
 - Pratique de Surveillance, Suivi et le Contrôle :
 - besoins de plus de rigueur et exigence de rapports de suivi,
 - nécessité d'exploitation des rapports de surveillance et suivi pour orienter et optimiser les inspections,
 - nécessité de retour sur les résultats des inspections, etc.

| | Base juridique |
|--|----------------|
| 1. Textes légaux (qualité /distribution et connaissance) | 56 |
| 2. Orientation vers l'utilisateur | 53 |
| 3. Caractère publique des procédures | 0 |
| 4. Participation publique dans la prise des décisions | 10 |
| 5. Décentralisation de la prise de décisions | 0 |
| 6. Contrôles démocratiques | 0 |
| 7. Justification | 69 |
| 8. Médiation | 0 |
| 9. Recours | 0 |
| 10. Suivi et tenu en respect | 3 |
| Average | 19 |

4. Performance des acteurs
dans leurs rôles respectifs
définis selon les règles de l'art

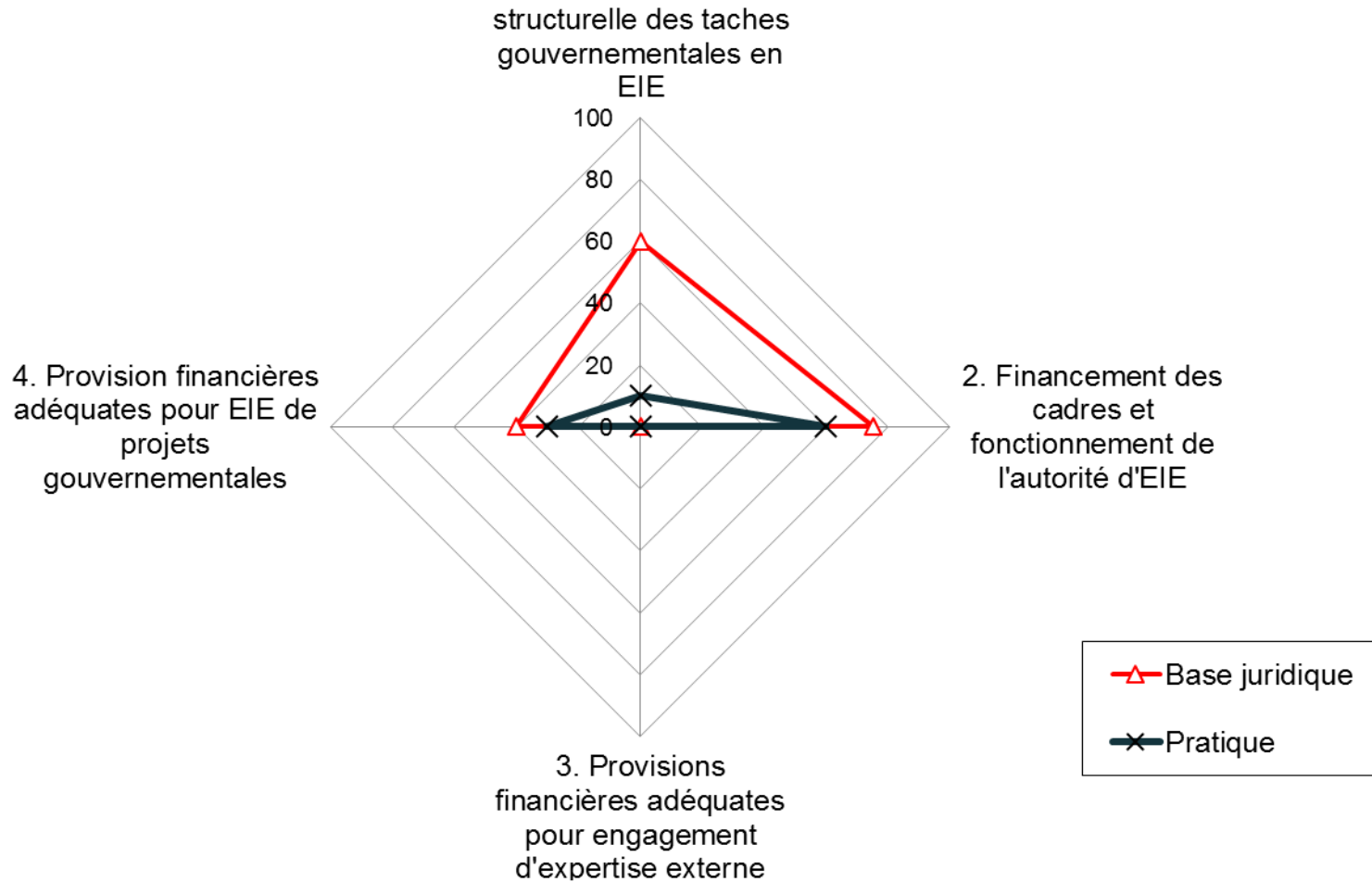
- **Promoteur:**
 - Rôles d’initiateur du projet très clair
 - Responsabilité dans le cadrage pas toujours compris (**fournisseur d’information**): qualité des TdR, frais d’examen des TdR (à développer)
 - Responsabilité dans la réalisation de l’EIE pas suffisamment développé : n’assume pas entièrement sa responsabilité dans l’élaboration et la mise en œuvre des PGES VS le Consultant a tendance à se substituer au Promoteur

- **MESU/DD - BNEE (Autorité compétente):**
 - Décideur pour la **Certification sans ambiguïté** et **Décision du Tri** (Clair mais **à mieux développer** – Risque de surcharge ?)
 - Des efforts pour améliorer **l’organisation du cadrage** :
 - **implication du Ministère de Tutelle** (expertise spécialisée)
 - le Promoteur fournit les information voir le projet de TdR, **mais c’est le BNEE qui est responsable de la qualité du TdR validé (document officiel du Ministre)**
 - **Développer ses interventions dans l’examen des REIE** : exigence sur la **qualité du document**, choix et encouragement des **membres du Comité d’examen**, consultation des acteurs (**audience ou enquête publique**), synthèse du **rapport d’examen**, suivi des corrections

- **Autorité sectorielle :**
 - Information pour le Promoteur (privé et/ou chargés de projets publics) et mise en contact avec l'autorité compétente
 - Conseil pour le tri
 - Contribution au cadrage, examen, suivi, inspection, ...
 - Attention aux procédures parallèles ; promouvoir plutôt des guides sectoriels

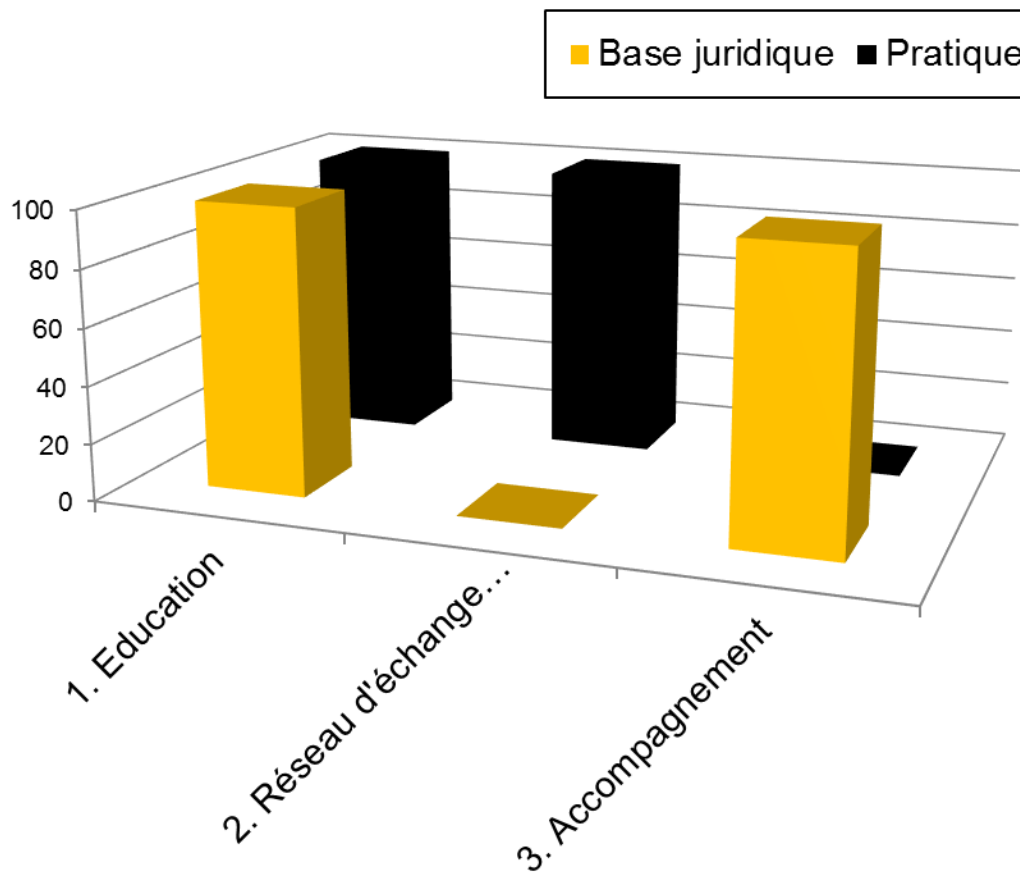
- **Grand public incluant ONG et Associations:**
 - Consultation publique
 - Avis pertinent pour le cadrage: attention qui consulté ? et comment ?
 - A consulter pendant la réalisation de l'EIE (élaboration de PGES et PAR) : quelles preuves pour la qualité de la consultation ? Différence avec l'évaluation sociale
 - Examen:
 - Audience publique: information préalable et accès aux TdR et REIE, Utilisation des résultats de la consultation
 - Motivation et capacité d'intervention (compétence, moyens)
 - Surveillance/Suivi/Contrôle :
 - participation au comité de suivi,
 - accès aux rapports

Financement de la procédure :
quels fonds pour soutenir les
interventions du BNEE en tant
qu'activité régaliennne de l'Etat

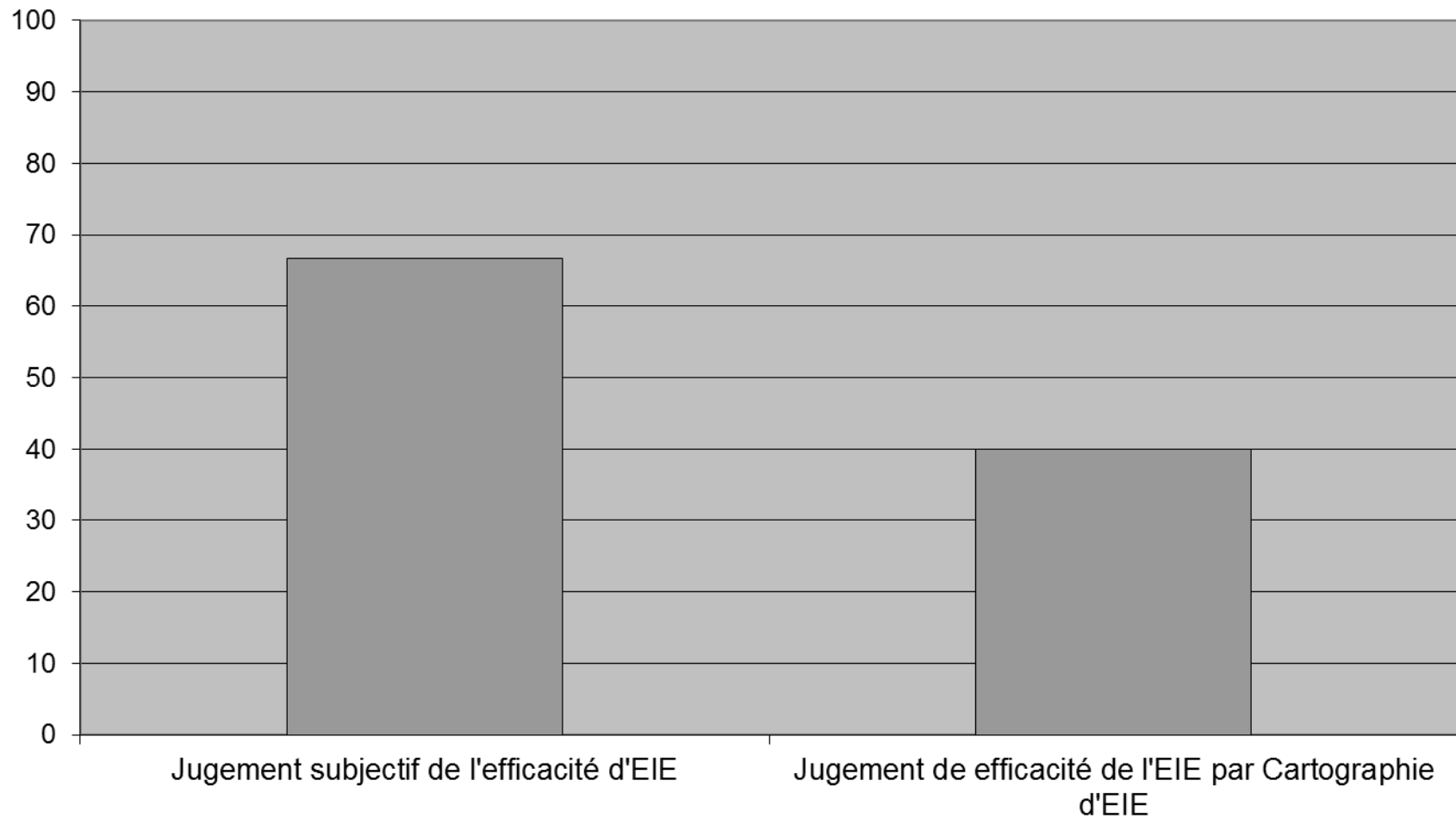


| Graphique financement des taches gouvernementales dans EIE | Base juridique | Pratique | |
|---|----------------|-----------|-----------|
| 1. Financement structurelle des taches gouvernementales en EIE | 60 | 10 | |
| 2. Financement des cadres et fonctionnement de l'autorité d'EIE | 75 | 60 | |
| 3. Provisions financières adéquates pour engagement d'expertise externe | 0 | 0 | |
| 4. Provision financières adéquates pour EIE de projets gouvernementales | 40 | 30 | |
| Average | 44 | 25 | 34 |

Infrastructures de développement de l'expertise : formation et échanges professionnels



Performance du Système d'EIE



Pistes de réflexions pour les actions d'amélioration: synthèse des suggestions récoltées

| Suggestion | Groupe 1 Finance | Groupe 2 PP | Groupe 3 M&P | BEEEI MESU/DD |
|--|---------------------|----------------|-----------------|------------------|
| Organiser une étude sur le financement des EIES dans les projets étatiques | ✓ | | | ✓ |
| Adopter et vulgariser les textes d'applications de la Loi sur l'EE | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Insister au près de Ministères sectoriels sur les compétences (profil) souhaitées pour les membres à envoyer à l'atelier de validation des REIES | ✓ | | | ✓ |
| Réaliser des formations sur la démarche, outils et méthodes de réalisation des EIES, ainsi qu'en Surveillance, suivi et contrôle | ✓ | | | ✓ |
| Impliquer les acteurs concernés à toutes les étapes de la procédure | | ✓ | | ✓ |
| Renforcer et systématiser les activités d'échange entre tous les acteurs et le BNEE | | ✓ | ✓ | |
| Elaborer et diffuser des outils (guides sectorielles, etc.) | | ✓ | ✓ | |
| Améliorer qualité et la l'accessibilité des rapports d'examen (TdR et REIE) | ✓ | | ✓ | |

Pistes de réflexions pour les actions d'amélioration : constats de la mission

- **Systeme actuel est en transition :**
 - une nouvelle loi a été introduite (mai 2018)
 - un ensemble de textes d'application en préparation:
 - Des décrets sur le point d'être finalisés
 - Des arrêtés et guides divers à concevoir
 - Contribution difficile pour les projets de décrets, mais souhaitée pour les arrêtés et guides

Pistes de réflexions pour les actions d'amélioration : constats de la mission

- L'exercice de la cartographie ressort ce qui suit
 - Points forts :
 - système est opérationnel
 - fonctions administratives bien assurées
 - plusieurs EIES réalisées dans le respect de la procédure nationale et des règles de l'art
 - impacts positifs sur l'avancement des projets sont reconnus par les différents acteurs

Pistes de réflexions pour les actions d'amélioration : constats de la mission

- Suggestions d'activités spécifiques :
- Analyse/amélioration des textes d'application en lien avec la cartographie
- Atelier 'rôle ONG' avec les ONG.
- Formation sur la démarche, outils et méthodes de réalisation des EIES
- Formation 'évaluer l'EIES'
- Création (ou renforcement) d'un cadre d'échange entre tous les acteurs, y-inclus le BNEE
- Élaboration et diffusion des outils, comme guides sectoriels et manuels d'examens des REIES
- Améliorer la disponibilité des rapports issus de toutes les étapes de la procédure : documentation et base de données

Pistes de réflexions pour les actions d'amélioration : constats de la mission

- **Suggestions d'activités spécifiques du BNEE :**
- Étude organisation – financement ; éléments là-dedans :
 - Organiser et financer le cadrage et l'évaluation des EIES
 - Organiser et financer l'évaluation des audits environnementaux
 - Organiser et financer les inspections
 - Organiser et financer les analyses laboratoires
 - Organiser et financer une base de données
 - Opérationnaliser le Fond pour l'Évaluation Environnementale
 - Comment inclure les 'conventions'
- Échanges avec les PTF sur un appui pour l'introduction des résultats d'un tel étude.

Pistes de réflexions pour les actions d'amélioration : autres suggestions

- Autonomie administrative et financière : une solution à plusieurs problèmes relevés
- Renforcement des capacités : quelles formations prioritaires ?
- Développement de guides : quels secteurs prioritaires et quels financements possibles ?